Actes de CORIA-TALN 2026
Nantes, France, 29 juin au 3 juillet 2026

Vers une annotation fiable des contributions scientifiques dans les articles soumis à l'*ACL Rolling Review*

Julien Aubert-Béduchaud[1] Florian Boudin[1, 2] Akiko Aizawa[3] Béatrice Daille[1]
Richard Dufour[1]
(1) Nantes Université, École Centrale Nantes, CNRS, LS2N, UMR 6004, F-44000 Nantes, France
(2) JFLI, CNRS, Nantes Université, France
(3) National Institute of Informatics, Japan
julien.aubert-beduchaud@univ-nantes.fr

RÉSUMÉ

Face à l'explosion du nombre de publications scientifiques, les chercheurs rencontrent des difficultés croissantes pour évaluer de manière efficace l'intérêt des nombreux articles disponibles. Identifier les types de contributions principales d'un article peut permettre aux lecteurs d'appréhender rapidement sa valeur et son originalité. Dans ce contexte, l'ACL Rolling Review (ARR) a mis en place une typologie obligeant les auteurs à préciser explicitement leurs contributions dans le but d'améliorer la qualité et l'équité du processus d'évaluation. Toutefois, cette typologie souffre d'un manque de définitions précises et de lignes directrices claires, ce qui engendre des étiquetages inconsistants et soulève des interrogations quant à sa fiabilité. Notre campagne de ré-annotation d'un ensemble d'articles soumis à l'ARR met en évidence des écarts significatifs entre les annotations des auteurs et celles des experts. Par ailleurs, les prédictions des grands modèles de langue (LLM) lorsque comparées à celles des experts sont proches de celles des auteurs. Ces modèles pourraient ainsi constituer une aide précieuse pour les auteurs lors de l'annotation des contributions d'articles destinées à l'ARR.

ABSTRACT

Towards Reliable Paper Contributions Annotation in the ACL Rolling Review

With the rapid growth of scientific publications, researchers struggle to efficiently assess the relevance of numerous papers. Identifying the types of contributions an article makes can help readers quickly grasp its significance. The ACL Rolling Review (ARR) introduced a typology requiring authors to specify their contributions to improve review quality and fairness. However, the current typology lacks clear definitions and guidance, leading to inconsistent labeling and raising concerns about its reliability. Our re-annotation campaign reveals substantial disagreement between authors and domain experts. Moreover, the predictions of large language models (LLMs), when compared with expert annotations, tend to be close to those provided by the authors. These findings suggest a potential path toward better annotation reliability within the ARR process.

MOTS-CLÉS : ACL Rolling Review, Contributions scientifiques, Typologie, Annotation.

KEYWORDS: ACL Rolling Review, Paper Contributions, Typology, Annotation.

ARTICLE ACCEPTÉ À : The 64th Annual Meeting of the Association for Computational Linguistics .
URL : https://hal.science/hal-05625087v1

Actes des 33ème Conférence sur le Traitement Automatique des Langues Naturelles.
Volume 2 : articles déjà publiés, pages 60–60.
Cette œuvre est mise à disposition sous licence Attribution 4.0 International.