

Citizen Science in Practice: How (not) to Fail?

Laure Turcati¹, Alice Millour², Renaud Debailly³,
Karën Fort⁴, Asma Steinhausser⁵, Corentin Biets^{6,7}, Anne Dozières⁸

(1) Sorbonne Université, Observatoire des Sciences de l'Univers Ecce Terra, France

(2) LIASD (Pastis), Université Paris 8 Vincennes Saint-Denis, France

(3) Sorbonne Université, GEMASS, UMR 8598, France

(4) Université de Lorraine, CNRS, Inria, LORIA, France

(5) PatriNat, Patrimoine naturel, Muséum national d'Histoire naturelle, France

(6) HNHP – Histoire naturelle de l'Homme préhistorique
(Institut de Paléontologie Humaine), France

(7) Eveha International, France

(8) MNHN – Muséum national d'Histoire naturelle, France

laure.turcati@sorbonne-universite.fr, am@up8.edu, renaud.debailly@sorbonne-universite.fr,
karen.fort@loria.fr, asma.steinhausser@mnhn.fr, corentin.biets@eveha.fr, anne.dozieres@mnhn.fr

RÉSUMÉ

Cet article présente un travail collectif mené par des chercheurs et des porteurs de projets dans le domaine des sciences participatives (SP). Notre démarche s'inscrit dans la « culture de l'erreur » dans les SP, introduite par [Westreicher et al. \(2021\)](#) : nous partageons notre vision des erreurs et des difficultés que nous avons expérimentées, ce que nous en avons appris et ce que nous ferions différemment. Ce travail s'appuie sur dix projets français couvrant une variété d'objectifs, de disciplines, et de publics. Cette diversité nous a permis de mener une réflexion transversale et libre de toute spécificité sur nos pratiques. Nous avons identifié 3 types d'erreurs ou de difficultés, que nous illustrons par des exemples tirés de notre propre expérience. Le premier type d'erreurs concerne celles que nous ne répéterions pas. Contrairement à ces erreurs « réelles », les deux types de difficultés suivants sont une invitation à défendre une vision plus réaliste des SP. Le deuxième type fait en effet référence aux incertitudes inhérentes à la plasticité des projets de SP. Le dernier type concerne enfin les obstacles et difficultés qui peuvent conduire à des conséquences positives inattendues, à la fois en termes d'objectifs scientifiques et vis-à-vis de la communauté des participant(e)s. Dans cet article, nous encourageons donc un changement dans la façon dont nous considérons les erreurs et les difficultés : l'incertitude est inhérente aux SP et nous affirmons notre droit d'expérimenter, de faire des erreurs et de changer de pratiques au cours de la vie d'un projet.

ABSTRACT

Citizen Science in Practice: How (not) to Fail?

This article presents a collective work led by researchers and project leaders in the field of citizen science (CS). Our approach is part of the "culture of error" in CS, introduced by [Westreicher et al. \(2021\)](#): we share our vision of the errors and difficulties we have experienced, what we have learnt from them, and what we would do differently. This work is based on 10 French projects covering a variety of goals, disciplines, and the nature of the public involved. This diversity enabled us to conduct a cross-disciplinary and free-from-specificities reflection on our practices. We have identified 3 types of errors or difficulties, which we illustrate with examples drawn from our own experience. The first type of errors is the one we would not

repeat. In contrast with this first type of "plain mistakes", the following two types of difficulties are an invitation to defend a more realistic vision of CS. The second type refers to the uncertainties that are inherent to the plasticity of CS projects. The third are difficulties which may lead to unexpected positive consequences, both in terms of scientific objectives and community-wise. We encourage a change in the way we look at mistakes and difficulties: uncertainty is inherent in CS and we assert our right to experiment, make mistakes and change practices during the life of a project.

MOTS-CLÉS : Culture de l'erreur, approche transdisciplinaire. Times New Roman, 10pt.

KEYWORDS : Culture of errors, transdisciplinary approach. Times New Roman, 10pt.

ARTICLE : **Publié** dans Citizen Science Theory and Practice (CSTP). [Article complet](#).

L'abstract présenté est celui de [Turcati et al. 2025](#).

Références

TURCATI, L., MILLOUR, A., DEBAILLY, R., FORT, K., STEINHAUSSER, A., BIETS, C., AND DOZIÈRES, A. (2025) Citizen Science in Practice: How (not) to Fail? Citizen Science: Theory and Practice, 10(1): 14, pp. 1–11. DOI: [10.5334/cstp.769](https://doi.org/10.5334/cstp.769)

WESTREICHER F., CIESLINSKI M., ERNST M., FRIGERIO D., HEINISCH B., HÜBNER T. & RÜDISSER J. (2021). Recognizing failures in citizen science projects: Lessons learned. In: *Proceedings of Austrian Citizen Science Conference 2020 — PoS (ACSC2020)*, 393, pp. 1-9. DOI: [10.22323/1.393.0007](https://doi.org/10.22323/1.393.0007)